

## Commissie bezwaarschriften

Burgemeester van Haaksbergen

Uw kenmerk :  
Uw datum :  
Behandeld door : L.G. Hartman  
Telefoonnummer : 053-5734567

Ons kenmerk :  
Aantal bijlagen :  
Datum :

Onderwerp: advies over bezwaarschrift bezwaarmaker 5a en bezwaarschrift bezwaarmaker 5b en anderen (E-7191)

Geachte burgemeester,

Op 10 oktober 2014 hebben wij een bezwaarschrift ontvangen van bezwaarmaker 5a. Het bezwaarschrift is gericht tegen uw besluit van 24 september 2014 waarbij aan Stichting Sterevenementen Haaksbergen onder voorwaarden voor het gehele evenement Auto- en Motorsportief op 28 september 2014 vergunning is verleend op grond van artikel 2:25 Algemene plaatselijke verordening (evenementenartikel). In deze brief geven wij u ons advies over dat bezwaarschrift.

Op 4 november 2014 hebben wij een bezwaarschrift ontvangen van de heer Y.P.J. Drost namens:

- bezwaarmaker 5b;
- bezwaarmaker 5c;
- bezwaarmaker 5d;
- bezwaarmaker 5e;
- bezwaarmaker 5f;
- bezwaarmaker 5g;
- bezwaarmaker 5h;
- bezwaarmaker 5i;
- bezwaarmaker 5j;
- bezwaarmaker 5k;
- bezwaarmaker 5l;
- bezwaarmaker 5m;
- bezwaarmaker 5n;
- bezwaarmaker 5o;
- bezwaarmaker 5p;
- bezwaarmaker 5q;
- bezwaarmaker 5r;
- bezwaarmaker 5s;
- bezwaarmaker 5t;
- bezwaarmaker 5u;
- bezwaarmaker 5v;

**Gemeentehuis Haaksbergen**

- de erven van bezwaarmaker 5w.

Deze bezwaarmakers noemen wij hierna ook: bezwaarmaker 5b en anderen.

Dit bezwaarschrift is gericht tegen uw besluit van 24 september 2014 waarbij aan Stichting Sterevenementen Haaksbergen onder voorwaarden voor het gehele evenement Auto- en Motorsportief op 28 september 2014 vergunning/ontheffing is verleend op grond van artikel 2:25 Algemene plaatselijke verordening (evenementenartikel) en artikel 3, lid 3 Zondagswet (het ten gehore brengen van muziek vanaf 11.00 uur tot 18.00 uur). In deze brief geven wij u ons advies over dat bezwaarschrift.

### **Ons advies**

Wij adviseren u:

1. de bezwaren van bezwaarmaker 5b en anderen tegen de verleende ontheffing op grond van de Zondagswet niet-ontvankelijk te verklaren;
2. de bezwaren van bezwaarmaker 5a, bezwaarmaker 5b en anderen tegen de verleende evenementenvergunning ontvankelijk te verklaren;
3. de bezwaren – voor zover ontvankelijk – gegrond te verklaren;
4. het bestreden besluit van 24 september 2014 waarbij aan Stichting Sterevenementen Haaksbergen onder voorwaarden voor het gehele evenement Auto- en Motorsportief op 28 september 2014 vergunning is verleend op grond van artikel 2:25 Algemene plaatselijke verordening (evenementenartikel) te herroepen;
5. de gevraagde evenementenvergunning te weigeren;
6. proceskosten ter hoogte van € 980,00 te vergoeden aan bezwaarmaker 5b en anderen.

### **Voorgeschiedenis**

*16 september 2014* Stichting Sterevenementen Haaksbergen vraagt een vergunning/ontheffing aan voor Auto/Motorsportief sportieve auto's en motoren op 28 september 2014 van 11.00 uur tot 17.00 uur.

*24 september 2014* Uw burgemeester en het college verlenen aan Stichting Sterevenementen Haaksbergen onder voorwaarden voor het gehele evenement Auto- en Motorsportief op 28 september 2014, vergunning/ontheffing op grond van:

- artikel 2:25 Algemene plaatselijke verordening, hierna: APV (*evenementenartikel*);
- artikel 4:6 APV (*overige geluidhinder*);
- artikel 2:10 lid 3 APV (*voorwerpen op of aan de weg*) en
- artikel 3, lid 3 Zondagswet (*het ten gehore brengen van muziek vanaf 11.00 uur tot 18.00 uur*).

*25 september 2014* Stichting Sterevenementen Haaksbergen mailt de plattegrond.

*28 september 2014* Tijdens het evenement Auto- en Motorsportief vindt een ongeval plaats. Een monstertruck rijdt het publiek in. Er zijn drie dodelijke slachtoffers en 28 gewonden.

*8 oktober 2014* Bezwaarmaker 5a maakt bezwaar tegen het onder

voorwaarden voor het gehele evenement Auto- en Motorsportief op 28 september 2014, verlenen van een vergunning op grond van artikel 2:25 APV (evenementenartikel).

*3 november 2014* De heer Y.P.J. Drost maakt namens bezwaarmaker 5b en 34 anderen bezwaar tegen het onder voorwaarden voor het gehele evenement Auto- en Motorsportief op 28 september 2014, verlenen van een vergunning/ontheffing op grond van artikel 2:25 APV (evenementenartikel) en artikel 3, lid 3 Zondagswet (het ten gehore brengen van muziek vanaf 11.00 uur tot 18.00 uur).

*14 november 2014* De voorzitter van onze commissie nodigt bezwaarmaker 5a en bezwaarmaker 5b en 34 anderen, vergunninghoudster Stichting Sterevenementen Haaksbergen en uw burgemeester uit voor de hoorzitting van maandag 19 januari 2015 om 14.00 uur. Daarnaast stelt de voorzitter van onze commissie de erven van bezwaarmaker 5w tot en met 9 januari 2015 in de gelegenheid om een door de notaris opgestelde en ondertekende verklaring te overleggen waaruit blijkt wie de erven van bezwaarmaker 5w zijn en schriftelijk aan te tonen dat de heer H. bevoegd is deze erven te vertegenwoordigen.

*8 januari 2015* Uw burgemeester dient een verweerschrift in.

De heer Y.P.J. Drost trekt de namens bezwaarmakers 5x en 12 anderen ingediende bezwaren in. De heer Y.P.J. Drost vult het namens bezwaarmaker 5b en anderen ingediende bezwaarschrift aan.

*19 januari 2015* Onze commissie hoort de gemachtigde van bezwaarmaker 5a en bezwaarmaker 5b en anderen (de heer Y.P.J. Drost), de gemachtigde van uw burgemeester (de heer mr. dr. B.J.P.G. Roozendaal) en de vergunninghoudster.

### **Onze argumenten**

Ons advies baseren wij op de volgende argumenten:

- a. Het bestreden besluit is op 24 september 2014 bekend gemaakt aan de aanvrager en bezwaarmakers hebben tijdig bezwaar gemaakt.
- b. Om bezwaar te kunnen maken tegen het bestreden besluit dient iemand belanghebbende te zijn bij het bestreden besluit.
- c. Bezwaarmaker 5b en anderen zijn geen belanghebbenden bij de ontheffing op grond van de Zondagswet want zij waren zelf toeschouwer bij het evenement en hebben een onvoldoende objectief bepaalbaar, eigen, persoonlijk en actueel belang dat hen in voldoende mate onderscheidt van anderen en dat rechtstreeks wordt geraakt door de verleende ontheffing op grond van de Zondagswet.
- d. Bezwaarmaker 5a, bezwaarmaker 5b en anderen zijn wel belanghebbenden bij de evenementenvergunning want zij zijn slachtoffers van het ongeval met de monstertruck en door de verleende evenementenvergunning in een fundamenteel recht aangetast. Daarnaast hebben zij aannemelijk gemaakt dat zij schade hebben geleden als gevolg van het besluit tot het verlenen van de evenementenvergunning.

- e. Uw burgemeester had de gevraagde evenementenvergunning kunnen weigeren in het belang van de openbare orde, de openbare veiligheid, de volksgezondheid en de bescherming van het milieu (artikel 1:8 APV).
- f. Uw burgemeester heeft de gevraagde evenementenvergunning onvoldoende voorbereid.
- g. Uw burgemeester heeft niet overeenkomstig de Handreiking advisering veiligheid en gezondheid bij grootschalige publieksevenementen in Twente (1.0, versie 10-01-2013) gehandeld bij de gevraagde evenementenvergunning.
- h. Uw burgemeester heeft onvoldoende de belangen van de aanvrager van de vergunning afgewogen tegen de belangen van de bezoekers van het evenement.
- i. Uw burgemeester heeft geen adequate en goed te handhaven veiligheidsvoorschriften voor de bezoekers van het evenement aan de evenementenvergunning verbonden.
- j. Omdat het evenement inmiddels heeft plaatsgevonden, is het niet meer mogelijk om uw burgemeester te adviseren om de gebreken aan het bestreden besluit te herstellen. Onze commissie adviseert daarom om de verleende evenementenvergunning te herroepen en de gevraagde evenementenvergunning te weigeren.
- k. Er is sprake van een herroeping van het bestreden besluit, zodat er aanleiding is voor een proceskostenvergoeding aan bezwaarmaker 5b en anderen.

### **Toelichting op onze argumenten**

- a. *Het bestreden besluit is op 24 september 2014 bekend gemaakt aan de aanvrager en bezwaarmakers hebben tijdig bezwaar gemaakt*

Het bestreden besluit is op 24 september 2014 verzonden aan de aanvrager (Stichting Sterevenementen Haaksbergen). De bezwaretermijn is op 25 september 2014 begonnen en op 5 november 2014 geëindigd. Onze commissie is niet gebleken dat uw burgemeester het bestreden besluit overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht naast verzending ervan aan de aanvrager, ook had moeten bekend maken in van overheidswege uitgegeven blad of een dag-, nieuws- of huis-aan-huisblad, dan wel op een andere geschikte wijze. Zo is in artikel 3:41, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) bepaald dat de bekendmaking van besluiten die tot een of meer belanghebbenden zijn gericht, geschiedt door toezending of uitreiking aan hen, onder wie begrepen de aanvrager. In artikel 3:42, tweede lid, van de Awb is bepaald dat bekendmaking van besluiten van een niet tot de centrale overheid behorend bestuursorgaan die niet tot een of meer belanghebbenden zijn gericht, geschiedt door kennisgeving van het besluit of van de zakelijke inhoud ervan in een van overheidswege uitgegeven blad of een dag-, nieuws- of huis-aan-huisblad, dan wel op een andere geschikte wijze. Elektronische bekendmaking vindt uitsluitend plaats in een van overheidswege uitgegeven blad, tenzij bij wettelijk voorschrift anders is bepaald. Uw burgemeester hoeft het bestreden besluit dan ook niet bekend te maken in een van overheidswege uitgegeven blad of een dag-, nieuws- of huis-aan-huisblad, de wettelijk voorgeschreven bekendmaking is immers de toezending aan de aanvrager. Weliswaar bestaat hiermee het risico dat gedurende een lange termijn rekening moet worden gehouden met eventuele bezwaren vanwege eventuele verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding, maar dat is in onderhavige procedure niet aan de orde.

Onze commissie constateert dat de bezwaren van bezwaarmakers, die op 10 oktober 2014 en 4 november 2014 zijn ontvangen, tijdig zijn ingediend.

*b. Om bezwaar te kunnen maken tegen het bestreden besluit dient iemand belanghebbende te zijn bij het bestreden besluit*

Ingevolge artikel 7:1, eerste lid, van de Awb, in samenhang gezien met artikel 8:1, eerste lid, van de Awb kan uitsluitend een belanghebbende tegen een besluit bezwaar maken. Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken (artikel 1:2, eerste lid, van de Awb).

Om als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Awb te kunnen worden aangemerkt, dient een natuurlijk persoon volgens vaste jurisprudentie een voldoende objectief bepaalbaar, eigen, persoonlijk en actueel belang te hebben dat hem in voldoende mate onderscheidt van anderen en dat rechtstreeks wordt geraakt door het bestreden besluit. Dit blijkt uit – onder meer – de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 12 november 2014 (zaak nr. 201308969/1/A1, ECLI:NL:RVS:2014:4040, JnB2014, 1165) en van 20 augustus 2014 (zaak nr. 201308929/1/A1, ECLI:NL:RVS:2014:3072).

*c. Bezwaarmaker 5b en anderen zijn geen belanghebbenden bij de ontheffing op grond van de Zondagswet want zij waren zelf toeschouwer bij het evenement en hebben een onvoldoende objectief bepaalbaar, eigen, persoonlijk en actueel belang dat hen in voldoende mate onderscheidt van anderen en dat rechtstreeks wordt geraakt door de verleende ontheffing op grond van de Zondagswet*

Onze commissie is van oordeel dat bezwaarmaker 5b en anderen geen belanghebbenden zijn bij de door uw burgemeester op grond van artikel 3, derde lid, van de Zondagswet verleende ontheffing voor het ten gehore brengen van muziek vanaf 11.00 uur tot 18.00 uur).

Zo waren zij als toeschouwers aanwezig bij het evenement dat op 28 september 2015 heeft plaatsgevonden en waarvoor uw burgemeester ook een ontheffing op grond van de Zondagswet heeft verleend. Onze commissie merkt echter op dat de Zondagswet voorschriften bevat ter wegneming van beletselen voor de viering van en ter verzekering van de openbare rust op de Zondag en enige Christelijke feestdagen.

Onze commissie is niet gebleken dat bezwaarmaker 5b en anderen een voldoende objectief bepaalbaar, eigen, persoonlijk en actueel belang hebben dat hen in voldoende mate onderscheidt van anderen en dat rechtstreeks wordt geraakt door de verleende ontheffing op grond van de Zondagswet. Om deze reden is onze commissie van oordeel dat bezwaarmaker 5b en anderen geen belanghebbenden zijn bij de verleende ontheffing op grond van de Zondagswet en adviseren wij uw burgemeester de bezwaren van bezwaarmaker 5b en anderen tegen de ontheffing op grond van de Zondagswet niet-ontvankelijk te verklaren.

*d. Bezwaarmaker 5a, bezwaarmaker 5b en anderen zijn wel belanghebbenden bij de evenementenvergunning want zij zijn slachtoffers van het ongeval met de monstertruck en door de verleende evenementenvergunning in een fundamenteel recht aangetast. Daarnaast hebben zij aannemelijk gemaakt dat zij schade hebben geleden als gevolg van het besluit tot het verlenen van de evenementenvergunning*

Onze commissie is gebleken dat bezwaarmaker 5a, bezwaarmaker 5b en anderen toeschouwers waren bij het evenement Auto- en Motorsportief dat op 28 september

2014 heeft plaatsgevonden, waarbij het ongeval met de monstertruck zich heeft voorgedaan. Bezwaarmaker 5a, bezwaarmaker 5b en anderen waren daarnaast slachtoffers van het ongeval met de monstertruck. Daarbij merken wij op dat de erven van bezwaarmaker 5w rechtsopvolgers onder algemene titel zijn van een dodelijk slachtoffer van het ongeval. Wij merken deze erven aan als degenen die in de plaats treden van het dodelijke slachtoffer en daarom merken wij deze erven eveneens als slachtoffers aan.

Onze commissie is van oordeel dat de toeschouwers van het evenement die slachtoffer zijn geworden van het ongeval met de monstertruck een voldoende objectief bepaalbaar, eigen, persoonlijk en actueel belang hebben dat hen in voldoende mate onderscheidt van anderen en dat rechtstreeks wordt geraakt door de verleende evenementenvergunning. Hoewel onze commissie in de jurisprudentie geen vergelijkbare situatie heeft aangetroffen, is onze commissie van oordeel dat in het geval van de slachtoffers van het ongeval met de monstertruck sprake is van de aantasting van een fundamenteel recht, namelijk het recht op de onaantastbaarheid van het lichaam, ter bescherming waarvan toegang tot (eventueel) de bestuursrechter deze slachtoffers niet onthouden zou mogen worden. Onze commissie is van oordeel dat de slachtoffers van het ongeval met de monstertruck door de bestreden evenementenvergunning worden aangetast in dat fundamentele recht. Zou de betreffende evenementenvergunning namelijk niet zijn verleend door uw burgemeester, dan zou er ook geen demonstratie met een monstertruck hebben kunnen plaatsvinden. Daarnaast is het belang van de openbare veiligheid één van de belangen om een gevraagde evenementenvergunning te weigeren dan wel kan uw burgemeester op grond van het belang van de openbare veiligheid voorschriften of beperkingen aan een evenementenvergunning verbinden. Immers, in het kader van de openbare veiligheid moeten onder andere de belangen van de toeschouwers worden meegewogen. Onze commissie kan uw burgemeester dan ook niet volgen in de passage in uw verweerschrift dat er geen sprake van lijkt te zijn dat de slachtoffers van het ongeval met de monstertruck door het besluit tot het verlenen van de evenementenvergunning zijn aangetast in een fundamenteel recht.

Daarbij merkt onze commissie op dat de resultaten van de onderzoeken door het Openbaar Ministerie en de Onderzoeksraad voor Veiligheid onze commissie niet bekend zijn, zodat onze commissie nog niet uit onafhankelijk onderzoek is gebleken dat de verleende evenementenvergunning los kan worden gezien van het ongeval met de monstertruck, met andere woorden dat het ongeval met de monstertruck geen verband heeft met de beoordeling van de verleende evenementenvergunning.

Verder is onze commissie van oordeel dat de bezwaarmakers met hun bezwaarschrift en de aanvullingen daarop aannemelijk hebben gemaakt dat zij schade hebben geleden als gevolg van het besluit tot het verlenen van de evenementenvergunning. Ook hiervoor geldt dat zou uw burgemeester de betreffende evenementenvergunning niet hebben verleend, dan zou er ook geen demonstratie met een monstertruck hebben kunnen plaatsvinden. Daarnaast is het belang van de openbare veiligheid één van de belangen om een gevraagde evenementenvergunning te weigeren dan wel kan uw burgemeester op grond van het belang van de openbare veiligheid voorschriften of beperkingen aan een evenementenvergunning verbinden. Onze commissie kan uw burgemeester dan ook niet volgen in de passage in uw verweerschrift dat het aan causaal verband ontbreekt omdat de door bezwaarmakers gestelde schade niet is veroorzaakt door verlening van de evenementenvergunning, maar als gevolg van andere oorzaken. Ook kan onze commissie uw burgemeester niet volgen in de passage

in uw verweerschrift dat de door bezwaarmakers gestelde schade niet kan worden beschouwd als een redelijkerwijs te verwachten gevolg van de verlening van de onderhavige evenementenvergunning (met de daaraan verbonden veiligheidsvoorschriften).

Ook hierbij merkt onze commissie op dat de resultaten van de onderzoeken door het Openbaar Ministerie en de Onderzoeksraad voor Veiligheid onze commissie niet bekend zijn, zodat onze commissie nog niet uit onafhankelijk onderzoek is gebleken dat de verleende evenementenvergunning los kan worden gezien van het ongeval met de monstertruck, met andere woorden dat het ongeval met de monstertruck geen verband heeft met de beoordeling van de verleende evenementenvergunning.

Onze commissie is om bovengenoemde redenen van oordeel dat bezwaarmaker 5a, bezwaarmaker 5b en anderen, die slachtoffers zijn van het ongeval met de monstertruck, als belanghebbenden bij de bestreden evenementenvergunning kunnen worden aangemerkt. Wij adviseren uw burgemeester de bezwaren van bezwaarmaker 5a, bezwaarmaker 5b en anderen tegen de evenementenvergunning ontvankelijk te verklaren.

*e. Uw burgemeester had de gevraagde evenementenvergunning kunnen weigeren in het belang van de openbare orde, de openbare veiligheid, de volksgezondheid en de bescherming van het milieu (artikel 1:8 APV)*

Op 18 september 2014 ontvangt uw burgemeester de aanvraag evenementenvergunning van Stichting Sterevenementen Haaksbergen. Op het aanvraagformulier is – onder meer – aangegeven dat het gaat om het evenement Auto-/Motorsportief, sportieve auto's en motoren. Ook is aangegeven dat het evenement al eens eerder georganiseerd is, namelijk afgelopen 7 jaar eind september. Het evenement zal plaatsvinden op 28 september 2014 van 11.00 uur tot 17.00 uur.

Als locatie van het evenement is aangegeven: Mr. Eenhuisstraat, Blankenburgerstraat, Stationsstraat, Spoorstraat, De Kalter, Hibbertsstraat en Frankenhuisrotonde. Daarnaast is op het formulier aangegeven dat er een klein podium op de parkeerplaats van Jumbo wordt geplaatst. Voor het evenement moeten er straten/parkeerterreinen worden afgesloten: Mr. Eenhuisstraat, Blankenburgerstraat, Stationsstraat, Frankenhuisrotonde, Spoorstraat, De Kalter en Hibbertsstraat. Op de vraag hoe de bereikbaarheid voor hulpdiensten gedurende het evenement omsloten wordt dan wel in/door afgesloten gebieden geborgd wordt, is op het aanvraagformulier geantwoord dat alles toegankelijk is. Op de vraag of geneeskundige voorzieningen zoals EHBO voorzieningen of een ambulance zijn getroffen, is geantwoord dat het Rode Kruis aanwezig is. Op het formulier is aangegeven dat tijdens het evenement demonstraties worden gedaan door en/of met:

- Motorstuntteam Northside Freestyle
- 1500 pk Monstertruck
- Barkruk op V8 motor
- Quad met straalmotor
- Toilethuisje met straalmotor

Voor de rest is er een tourrit voor klassieke auto's, klassieke brommers, trikes en motoren. Verder worden tentoongesteld: (sportieve klassieke) auto's, motoren, klassieke brommers, trikes, special cars, custom bikes, auto's van autodealers. Tenslotte demonstraties door de brandweer. Op het formulier is ook aangegeven dat de plattegrond als gebruikelijk volgende week volgt.

Op het aanvraagformulier is – onder meer – onderdeel 6 over publiek (onder andere de vraag naar het te verwachten aantal toeschouwers) niet ingevuld.

Op 24 september 2014 heeft uw burgemeester het besluit genomen om aan Stichting Sterevenementen Haaksbergen onder voorwaarden voor het gehele evenement Auto- en Motorsportief op 28 september 2014, vergunning te verlenen op grond van artikel 2:25 APV (*evenementenartikel*).

*Aan de vergunning zijn de volgende voorwaarden verbonden:*

- *ten tijde van het evenement moeten blus- en hulpverleningsvoertuigen altijd tot op 40 meter objecten in de directe nabijheid kunnen benaderen;*
- *opstelling van tenten of andere tijdelijke bouwsel(s) dienen zodanig te zijn dat een vrije doorgang wordt gegarandeerd voor hulpverleningsvoertuigen, waarbij een doorgang van 4 meter breed en 4 meter hoog vrij moet blijven en worden gehouden;*
- *alle brandkranen en andere bluswaterwinplaatsen op en nabij de locatie van het evenement dienen altijd door brandweervoertuigen bereikbaar te zijn en zichtbaar en wel zodanig dat hiervan onbelemmerd gebruik kan worden gemaakt;*
- *rond een ondergrondse brandkraan dient een obstakelvrije ruimte met een diameter van 1,80 meter aanwezig te zijn. Hetzelfde geldt voor de aansluitpunten van droge blusleidingen;*
- *er dient gebruik te worden gemaakt van een milieumat, dit om verontreiniging ten gevolge van lekkage van voertuigen te voorkomen. Er mogen geen vloeistoffen in het rioolstelsel terechtkomen;*
- *tijdens het evenement dienen ten minste 2 EHBO-ers aanwezig te zijn;*
- *tijdens het evenement moet er minimaal de beschikking zijn over 4 poederblussers, voorzien van een geldig keurmerk, met een minimale inhoud van 6 kg blusstof;*
- *de organisator moet de aanwonenden van het evenemententerrein minimaal één dag voorafgaand aan het evenement in kennis stellen van de festiviteiten;*
- *er dienen voldoende maatregelen te worden getroffen ter bevordering van de veiligheid van de bezoekers van de stuntshow; hiertoe dient een deugdelijke voorziening zijn te getroffen (dranghekken). Deze dranghekken dienen te zorgen dat het publiek op een afstand komt te staan van tenminste 10 meter.*

#### APV

De vergunning of ontheffing kan door het daartoe bevoegde gezag worden geweigerd in het belang van:

- a. de openbare orde;
- b. de openbare veiligheid;
- c. de volksgezondheid;
- d. de bescherming van het milieu (artikel 1:8 APV).

Aan een vergunning of ontheffing kunnen voorschriften en beperkingen worden verbonden. Deze voorschriften en beperkingen strekken slechts tot bescherming van het belang of de belangen in verband waarmee de vergunning of ontheffing is vereist (artikel 1:4, eerste lid, APV). Degene aan wie een vergunning of ontheffing is verleend, is verplicht de daaraan verbonden voorschriften en beperkingen na te komen (artikel 1:4, tweede lid, APV).



### Evenementenvergunning

In afdeling 7 van hoofdstuk 2 van de APV wordt onder evenement verstaan elke voor publiek toegankelijke verrichting van vermaak, met uitzondering van:

- a. bioscoopvoorstellingen;
- b. markten als bedoeld in artikel 160, eerste lid, onder h, van de Gemeentewet en artikel 5:22 van deze verordening;
- c. kansspelen als bedoeld in de Wet op de kansspelen ;
- d. het in een inrichting in de zin van de Drank- en Horecawet gelegenheid geven tot dansen;
- e. betogingen, samenkomsten en vergaderingen als bedoeld in de Wet openbare manifestaties ;
- f. activiteiten als bedoeld in artikel 2:9 en 2:39 van deze verordening (artikel 2:24, eerste lid, van de APV).

Onder evenement wordt mede verstaan:

- a. een herdenkingsplechtigheid;
- b. een braderie;
- c. een optocht, niet zijnde een betoging als bedoeld in artikel 2:3 van deze verordening, op de weg;
- d. een feest, muziekvoorstelling of wedstrijd op of aan de weg;
- e. een klein evenement (artikel 2:24, tweede lid, van de APV).

Onder klein evenement wordt verstaan een straatfeest of buurtbarbecue op een dag. (artikel 2:24, derde lid, van de APV).

Het is verboden zonder vergunning van uw burgemeester een evenement te organiseren (artikel 2:25, eerste lid, van de APV). Het verbod van het eerste lid geldt niet voor een wedstrijd op of aan de weg, voorzover in het geregeld onderwerp wordt voorzien door artikel 10 juncto 148, van de Wegenverkeerswet 1994 (artikel 2:25, vierde lid, van de APV).

Onze commissie is van oordeel dat voor het door Stichting Sterevenementen Haaksbergen aangevraagde evenement Auto- en Motorsportief een vergunning op grond van artikel 2:25, eerste lid, van de APV nodig is. Uw burgemeester dient de aanvraag om een evenementenvergunning te beoordelen aan de hand van de weigeringsgronden die in artikel 1:8 van de APV zijn opgenomen.

In het bezwaarschrift van bezwaarmaker 5b en anderen is aangegeven dat de artikelen 10 en 148 van de Wegenverkeerswet 1994 ook van toepassing zijn. Onze commissie is echter niet gebleken dat er sprake is van een wedstrijd op of aan de weg zoals bedoeld in de artikelen 10 en 148 van de Wegenverkeerswet 1994. Onze commissie is niet gebleken dat er bij het evenement Auto- en Motorsportief – en meer in het bijzonder bij het onderdeel demonstraties – sprake is geweest van een wedstrijd.

*f. Uw burgemeester heeft de gevraagde evenementenvergunning onvoldoende voorbereid*

Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen (artikel 3:2 van de Awb).

Zoals onze commissie hiervoor al heeft aangegeven was op het aanvraagformulier voor de evenementenvergunning niet ingevuld hoeveel bezoekers er zouden komen. Verder ontbrak bij het aanvraagformulier een plattegrond van het evenemententerrein.

Daarnaast heeft de aanvrager van de evenementenvergunning geen calamiteitenplan overgelegd.

Uw burgemeester heeft pas nadat u de evenementenvergunning heeft verleend een plattegrond ontvangen. In uw verweerschrift hebt u aangegeven dat bij de voorbereiding van de vergunning niet elk onderdeel van de stuntshow afzonderlijk is beoordeeld met inachtneming van de toetsingsgronden zoals opgenomen in artikel 1:8 van de APV. Uw burgemeester geeft in het verweerschrift aan dat in zoverre aan de verleende vergunning een zorgvuldigheidsgebrek kleeft.

Omdat het evenement waarvoor de bestreden evenementenvergunning is verleend, op 28 september 2014 heeft plaatsgevonden, acht onze commissie het op dit moment niet zinvol om alsnog informatie in te winnen die van belang is voor de beoordeling van de vergunningaanvraag. Onze commissie is echter wel van oordeel dat het op de weg van uw burgemeester had gelegen om voorafgaand aan de verlening van de vergunning, eerst nog informatie aan de vergunningaanvrager te vragen over – onder meer – de te verwachten bezoekersaantallen, de inrichting van het evenemententerrein, de inhoud van de te houden stunts en een calamiteitenplan. Onze commissie is immers gebleken dat uw burgemeester niet duidelijk was wat de demonstratie met de 1500 pk monstertruck precies inhield. Verder is onze commissie niet gebleken dat uw burgemeester de risico's van het evenement Auto- en Motorsportief met de bijbehorende stuntshows in kaart heeft gebracht en heeft afgewogen.

Onze commissie is van oordeel dat aangezien er geen calamiteitenplan is overgelegd, er van uw burgemeester had mogen worden verwacht dat u ook informatie over de mogelijke veiligheidsrisico's en te treffen voorzieningen (actief) zou verzamelen, hetzij via een verzoek om aanvullende informatie via de aanvrager, hetzij via advisering door deskundigen. Uw burgemeester diende immers een afweging op onder andere veiligheidsoverwegingen te maken.

Onze commissie is gebleken dat het terrein waar de demonstratie met de monstertruck is gehouden (het parkeerterrein nabij supermarkt Jumbo aan de Stationsstraat) een oppervlakte van ca. 2.761 m<sup>2</sup> heeft. De breedste zijde van het perceel is ca. 51 m en de langste zijde ca. 66 m. Onze commissie vraagt zich af of de omvang van het terrein zich leent voor het stunts met een 1500 pk monstertruck. Onze commissie is niet gebleken dat uw burgemeester hiernaar onderzoek heeft gedaan.

Zo nodig had uw burgemeester op grond van de nadere informatie over onder meer de bezoekersaantallen en de inhoud van de demonstraties, die u van de aanvrager had moeten vragen, een veiligheidsadvies van een deskundige kunnen vragen, als u of uw medewerkers zelf niet over de benodigde kennis op het gebied van veiligheid van stuntshows beschikken. U hebt echter nagelaten de nodige extra informatie bij de aanvrager en zo nodig bij deskundigen op te vragen. Gezien het feit dat u hebt nagelaten nadere informatie aan te vragen, de termijn tussen aanvraag en verlening dusdanig kort is (gezien werkdagen en het weekend dat er tussen is gelegen), is bij onze commissie de indruk ontstaan dat niet de nodige zorgvuldigheid is betracht bij de afhandeling daarvan.

Onze commissie is dan ook van oordeel dat uw burgemeester de bestreden evenementenvergunning onvoldoende heeft voorbereid.

- g. Uw burgemeester heeft niet overeenkomstig de Handreiking advisering veiligheid en gezondheid bij grootschalige publieksevenementen in Twente (1.0, versie 10-01-2013) gehandeld bij de gevraagde evenementenvergunning*

Uit het feitenoverzicht vergunningen traject monstertruck-drama dat zich onder de stukken bevindt, is onze commissie – onder meer – gebleken dat de gemeente Haaksbergen niet beschikt over een op schrift gesteld beleid over de behandeling van aanvragen om evenementenvergunning. De gemeente Haaksbergen maakt net als andere Twentse gemeenten bij de beoordeling van een vergunningaanvraag voor een evenement gebruik van de Handreiking advisering veiligheid en gezondheid bij grootschalige publieksevenementen in Twente, (1.0, versie 10-01-2013), hierna: handreiking.

De handreiking hanteert een risicoclassificatie van evenementen en onderscheidt drie klasse evenementen, namelijk klasse A (lager dan 15 risicopunten), B (van 15 tot 20 risicopunten) en C (20 risicopunten of meer). Als het om een evenement van klasse C gaat, wordt door de gemeente multiadvies gevraagd (dat wordt uitgebracht door de multidisciplinaire adviesgroep van de Veiligheidsregio Twente). Als het om een evenement van klasse B gaat, wordt het evenement met multidisciplinaire afstemming op lokaal niveau afgehandeld met mono-adviezen. Als het om een evenement in klasse A gaat, wordt het evenement op lokaal niveau afgehandeld. Alle evenementen worden ingevoerd in de regionale evenementenkalender. In de handreiking is ook aangegeven dat de algemene regel voor inzet van eerste hulpverleners één hulpverlener per 1.000 gelijktijdig aanwezige bezoekers is, met een minimum van twee hulpverleners.

Onze commissie is niet gebleken dat uw burgemeester bij de voorbereiding van de bestreden evenementenvergunning heeft gehandeld overeenkomstig deze handreiking. Zo kon uw burgemeester niet beoordelen tot welke risicoklasse het evenement behoorde omdat u niet op de hoogte was van het aantal te verwachten bezoekers en te verwachten leeftijds categorieën van de bezoekers.

- h. Uw burgemeester heeft onvoldoende de belangen van de aanvrager van de vergunning afgewogen tegen de belangen van de bezoekers van het evenement*

Het bestuursorgaan weegt de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen af, voor zover niet uit een wettelijk voorschrift of uit de aard van de uit te oefenen bevoegdheid een beperking voortvloeit (artikel 3:4, eerste lid, van de Awb). De voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen (artikel 3:4, tweede lid, van de Awb).

Aangezien uw burgemeester op grond van de aanvraag van 16 september 2014 niet op de hoogte was van het aantal bezoekers van het evenement en de inhoud van de te houden stuntshow (met name de inhoud van de demonstratie met de 1500 pk monstertruck), hebt u de belangen van de aanvrager van de vergunning (Stichting Sterevenementen Haaksbergen) onvoldoende afgewogen tegen de belangen van de bezoekers van het evenement. Overigens blijkt ook niet uit het bestreden besluit dat u een belangenafweging hebt gemaakt.

- i. Uw burgemeester heeft geen adequate en goed te handhaven veiligheidsvoorschriften voor de bezoekers van het evenement aan de evenementenvergunning verbonden*

Aan de bestreden evenementenvergunning is één voorschrift over het waarborgen van de veiligheid van het publiek verbonden. Het betreft het volgende voorschrift:

*“er dienen voldoende maatregelen te worden getroffen ter bevordering van de veiligheid van de bezoekers van de stuntshow; hiertoe dient een deugdelijke voorziening zijn te getroffen (dranghekken). Deze dranghekken dienen te zorgen dat het publiek op een afstand komt te staan van tenminste 10 meter.”*

Onze commissie is van oordeel dat dit voorschrift over de veiligheid van de bezoekers van de stuntshow niet rechtszeker is, omdat de redactie onduidelijk is en dit voorschrift niet te handhaven is. In het voorschrift wordt gesproken over het treffen van een deugdelijke voorziening (dranghekken) en wordt aangegeven dat het publiek op een afstand van tenminste 10 meter komt te staan. Allereerst doet zich hierbij de vraag voor wat een deugdelijke voorziening is ter bevordering van de veiligheid van de bezoekers van de stuntshow. Nu dit niet nader is geconcretiseerd, is ook toezicht op de naleving hiervan niet mogelijk. Vervolgens doet zich de vraag voor of het plaatsen van dranghekken en het hanteren van een afstand van 10 meter een voldoende voorziening is in geval van een ongeluk tijdens de demonstratie met de monstertruck. In het voorschrift is bijvoorbeeld niet opgenomen dat er geen publiek in de rijrichting van de monstertruck mag komen te staan. Verder is onduidelijk vanaf welk punt de afstand van 10 meter berekend dient te worden. Als niet duidelijk is vanaf welk punt de afstand van 10 meter berekend dient te worden, is het houden van toezicht op de naleving van dit veiligheidsvoorschrift ook niet mogelijk.

Onze commissie is van oordeel dat uw burgemeester ten onrechte als verweer aanvoert, dat Stichting Sterevenementen Haaksbergen verantwoordelijk is voor opstellen van adequate veiligheidsvoorschriften. Zoals ook uit de artikelen 1:8 en 1:4 van de APV blijkt kan uw burgemeester als vergunningverlener voorschriften verbinden aan een te verlenen vergunning, zoals voorschriften waaronder een stuntshow met onder meer een demonstratie van een 1500 pk monstertruck veilig kan worden gehouden. Onze commissie is van oordeel dat uw burgemeester niet zonder meer uit mag gaan van de aanwezigheid van specifieke deskundigheid binnen de stichting op het gebied van veiligheidsmaatregelen bij dergelijke stunts. Dit vraagt van u extra alertheid bij het opstellen van voorschriften die aan de vergunning worden verbonden.

Aangezien onze commissie van oordeel is dat het opgenomen veiligheidsvoorschrift voor het publiek van de stuntshow onduidelijk en niet te handhaven is, is onze commissie van oordeel dat met het opgenomen veiligheidsvoorschrift onvoldoende rekening wordt gehouden met de veiligheid van het publiek, terwijl de openbare veiligheid nu juist een toetsingsgrond van de evenementenvergunning is en voorschriften nu juist bedoeld zijn om het belang van de openbare veiligheid te beschermen.

- j. Omdat het evenement inmiddels heeft plaatsgevonden, is het niet meer mogelijk om uw burgemeester te adviseren om de gebreken aan het bestreden besluit te herstellen. Onze commissie adviseert daarom om de verleende evenementenvergunning te herroepen en de gevraagde evenementenvergunning te weigeren*

Om de hiervoor in de onderdelen f tot en met i genoemde redenen is onze commissie van oordeel dat de bestreden evenementenvergunning met het daaraan verbonden veiligheidsvoorschrift niet in stand kan blijven. Omdat het evenement op 28 september 2014 heeft plaatsgevonden, kan onze commissie uw burgemeester niet meer adviseren om de gebreken aan het bestreden besluit te herstellen. Wij adviseren uw burgemeester daarom de bestreden evenementenvergunning te herroepen en de gevraagde evenementenvergunning te weigeren in het belang van de openbare veiligheid. Onze commissie is van oordeel dat op basis van de beschikbare gegevens er onvoldoende zekerheid is dat de veiligheid van de bezoekers van de stuntshow op het parkeerterrein nabij supermarkt Jumbo kan worden gegarandeerd indien zich tijdens de stunts een ongeval voordoet.

Omdat wij uw burgemeester adviseren de bestreden evenementenvergunning te herroepen en te weigeren, zijn de bezwaren van bezwaarmaker 5a, bezwaarmaker 5b en anderen gegrond.

- k. Er is sprake van een herroeping van het bestreden besluit, zodat er aanleiding is voor een proceskostenvergoeding aan bezwaarmaker 5b en anderen*

In hun bezwaarschrift hebben bezwaarmaker 5b en anderen verzocht om een proceskostenvergoeding. Hierover merkt onze commissie het volgende op. De kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, worden door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voorzover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid (artikel 7:15, tweede lid, van de Awb).

Aangezien wij uw burgemeester adviseren de bestreden evenementenvergunning te herroepen en bij deze herroeping sprake is van aan uw burgemeester te wijten onrechtmatigheid, adviseren wij uw burgemeester een proceskostenvergoeding ter hoogte van € 980,00 toe te kennen aan bezwaarmaker 5b en anderen. Dit bedrag bestaat uit 1 punt voor het indienen van het bezwaarschrift (€ 490,00), 1 punt voor het verschijnen op de hoorzitting (€ 490,00) en daarbij gaan wij uit van een zaak van gemiddeld gewicht (wegingsfactor 1).

Commissie bezwaarschriften,  
de secretaris,

de voorzitter,

mr. drs. L.G. Hartman, plv.

A.J. Afink